

**INFORME DEL PLAN GENERAL
DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN
(PGRI)
CAMPAÑA 2019**



**INFORME DEL PLAN GENERAL DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN (PGRI)
CAMPAÑA 2019**

ÍNDICE

Introducción	1
Encuestas Grado	4
Encuestas Máster	12
Encuestas Programas de Doctorado.....	20
Otros Informes del PGRI	24
Nuevas Encuestas a incluir en el PGRI	25
Conclusiones	26

Introducción

El objetivo del presente documento es presentar los principales resultados derivados de la implementación durante el curso académico 2018/19 – Campaña 2019- del Plan General de Recogida de Información de la Universidad Rey Juan Carlos, aprobado en marzo de 2014.

A lo largo del curso académico 2018/19 desde el Vicerrectorado de Calidad, Ética y Buen Gobierno en colaboración con el Centro Universitario de Estudios Sociales Aplicados (CUESA), se han realizado 40 encuestas, 22 dirigidas a titulaciones de grado, 11 a titulaciones de la Escuela de Másteres Oficiales, 6 a los programas de la Escuela Internacional de Doctorado y una común a todas ellas. Resultado de la depuración de dichas encuestas son los indicadores de las 24 fichas de grado, 15 de máster y 8 de doctorado que se relacionan a continuación:

GRADO

NA	Nuevos Alumnos de Grado (Presencial)
NA.O	Nuevos Alumnos de Grado (Semipresencial)
VD.G	Valoración Docente Grado (Presencial)
VD.GO	Valoración Docente Grado (Semipresencial)
SG.A	Satisfacción de los Estudiantes con el Grado (Presencial)
SG.AO	Satisfacción de los Estudiantes con el Grado (Semipresencial)
SG.E	Satisfacción de los Egresados con el Grado
IL.G	Inserción Laboral Grado
TP.G	Trayectoria Profesional Grado. Segundo Año Posterior al Egreso
TP.G.T	Trayectoria Profesional Grado. Tercer Año Posterior al Egreso
TP.G.C	Trayectoria Profesional Grado. Cuarto Año Posterior al Egreso
AB	Causas de Abandono
SG.PDI	Satisfacción del Profesorado con el Grado (Presencial)
SG.PDI.O	Satisfacción del Profesorado con el Grado (Semipresencial)
SCU.PDI	Satisfacción del Profesorado con el campus y Universidad (Grado Presencial)
SCU.PDI.O	Satisfacción del Profesorado con el campus y Universidad (Grado Semipresencial)
PE.AG	Prácticas Externas de Grado. Satisfacción del Estudiante en Prácticas
PE.T	Prácticas Externas de Grado. Satisfacción del Tutor Externo
PE.E	Prácticas Externas de Grado. Satisfacción de los Empleadores.
PC.AG	Prácticas Clínicas. Satisfacción del estudiante en prácticas.
PM.IN	Satisfacción con el Programa de Movilidad. Alumnos Entrantes
PM.OUT	Satisfacción con el Programa de Movilidad. Alumnos Salientes
S.TFG	Satisfacción de los estudiantes con el Trabajo Fin de Grado
SU.PAS	Satisfacción del Personal de Administración y Servicios con la Universidad

MÁSTER

PA.M	Perfil de los Alumnos de Máster (Presencial)
PA.MO	Perfil de los Alumnos de Máster (<i>Online</i>)
VD.M	Valoración Docente Máster (Presencial)
VD.MO	Valoración Docente Máster (<i>Online</i>)
SM.A	Satisfacción de los Estudiantes con el Máster (Presencial)
SM.AO	Satisfacción de los Estudiantes con el Máster (<i>Online</i>)
SM.E	Satisfacción de los Egresados con el Máster
IL.M	Inserción Laboral Máster
PE.AM	Prácticas Externas. Satisfacción del Estudiante en Prácticas (Alumnos de Máster)
PE.TM	Prácticas Externas. Satisfacción del Tutor Externo (Alumnos de Máster)
PE.EM	Prácticas Externas. Satisfacción de los Empleadores (Alumnos de Máster)
SM.PDI	Satisfacción del Profesorado con el Máster (Presencial)
SM.PDI.O	Satisfacción del Profesorado con el Máster (<i>Online</i>)
S.TFM	Satisfacción de los estudiantes con el trabajo fin de máster
SU.PAS	Satisfacción del Personal de Administración y Servicios con la Universidad

DOCTORADO

NA.D	Nuevos Alumnos. Programa de Doctorado
SP.D	Satisfacción del Doctorando con el Programa de Doctorado
SAF.D	Satisfacción del Doctorando con las Actividades Formativas. Programa de Doctorado
SP.PDI	Satisfacción del Profesorado con el Programa de Doctorado
VD.D	Valoración de los Nuevos Doctores a los Directores y Tutores de Tesis
SE.D	Satisfacción de los Nuevos Doctores con el Programa de Doctorado
IL.D	Inserción Laboral Nuevos Doctores
SU.PAS	Satisfacción del Personal de Administración y Servicios con la Universidad

En conformidad con las medidas aprobadas en el Comité de Calidad de julio 2019, a lo largo de la campaña 2019 se han incorporado al PGRI dos nuevas encuestas: la de Satisfacción del Estudiante con el Trabajo Fin de Máster para las titulaciones de máster y la de satisfacción de los estudiantes con la Prueba de Evaluación de Competencias Objetiva y Estructurada (ECO) para las titulaciones de la Facultad de Ciencias de la Salud que la realizan. Los resultados de esta última encuesta se presentan integrados en la correspondiente ficha de satisfacción con el Trabajo Fin de Grado. Con estas incorporaciones se ha completado la integración completa y efectiva de todos los estudios oficiales de la URJC en este procedimiento de medición y análisis del Sistema de Calidad y Mejora Continua de la Universidad. Puede seguir este [enlace](#) para acceder a los cuestionarios de todas y cada una de las encuestas integradas hasta la fecha en el PGRI.

Todas las encuestas son censales, dirigidas al conjunto de la población objeto de cada una. Objetivo del PGRI, común a todas las campañas, es optimizar el procedimiento de recogida de datos de forma que la muestra de las diferentes encuestas sea suficientemente representativa para que se generen indicadores confiables y de calidad.

En los siguientes capítulos del informe se analizan los resultados de la tasa de respuesta en función del tipo de titulación al que van dirigidas, el sistema de recogida de información y su comparación con los resultados obtenidos en campañas anteriores, señalando posibles incidencias y propuestas de actuación encaminadas a la mejora del PGRI. La tasa de respuesta en todos los casos se calcula como $\frac{\sum n}{\sum N}$ posibles, siendo n el número de respuesta alcanzadas y N la población con la que es posible comunicar. Por debajo del 25% de muestra, los datos no se consideran representativos. El Comité de Calidad de la URJC ha establecido el objetivo mínimo del 30% de muestra en todas y cada una de ellas para garantizar la fiabilidad de los resultados.

Asimismo, se incluye un epígrafe con las nuevas encuestas a incluir en el PGRI en el curso 2020/21 contempladas dentro de los planes de mejora de la calidad de los centros y titulaciones.

Los cuestionarios e indicadores de todas las encuestas se pueden consultar en los enlaces habilitados al respecto a lo largo del presente documento; en las fichas de indicadores se incluye, asimismo, la ficha técnica de cada una de las encuestas.

El procedimiento de recogida de información utilizado para cada uno de los dos tipos de encuestas consideradas –*online* y telefónicas- puede consultarse en el siguiente [enlace](#), válido para los tres tipos de estudios evaluados: grado, máster y doctorado.

Encuestas Grado

Los siguientes informes son el resultado del PGRI 2019 para las titulaciones de grado:

- Indicadores de encuestas para cada Titulación (agrupadas por código titulación). Los indicadores se calculan a partir de la depuración de los datos recogidos en las encuestas.
- Indicadores de encuestas para cada Centro (agrupadas por facultades y unidades de docencia). Los indicadores se calculan como el promedio de los indicadores de las titulaciones adscritas a cada facultad o UDD.
- Indicadores de encuestas de la URJC. Los indicadores se calculan como el promedio de los indicadores de los distintos Centros en los que está organizada la Universidad.

En la campaña 2019 se ha recogido información asociada a 253 titulaciones de grado:

- 239 titulaciones presenciales
 - 127 titulaciones simples
 - 112 activas en todos los cursos
 - 9 en extinción, sin docencia en alguno de los cursos
 - 6 con modificación del plan de estudios y cambio del código de titulación
 - 112 titulaciones dobles
 - 100 activas en todos los cursos
 - 9 en extinción, sin docencia en alguno de los cursos
 - 3 con modificación del plan de estudios y cambio del código de titulación
- 14 titulaciones semipresenciales/a distancia
 - 14 titulaciones simples
 - 9 activas en todos los cursos
 - 4 en extinción, sin docencia en algún curso
 - 1 con modificación del plan de estudios y cambio del código de titulación

En el PGRI se incluyen todas las titulaciones que tienen población en alguna de las encuestas. Las que están en extinción, sin docencia en algún curso, se consideran en el Plan si tienen población de abandono, egresados, alumnos en prácticas o grupos de docencia en alguno de los cursos.

El tratamiento que se realiza de las titulaciones dobles es el de titulaciones únicas excepto en la encuesta de satisfacción del profesorado con el grado y valoración docente en las que solo se han tenido en cuenta aquellas titulaciones dobles con grupos propios de docencia. En el resto de las encuestas se analizan de forma separada los dobles grados puesto que los perfiles de alumnos son diferentes de los que se matriculan en una titulación simple: los datos de inserción laboral o abandono son un ejemplo claro. Separar las titulaciones permite analizar si mejoran los datos de inserción de titulados con un doble grado frente a los simples o detectar la parte de abandono de la titulación que corresponde a alumnos que no han podido con la carga de trabajo que supone estudiar un doble grado frente a los que abandonan por otras causas.

Respecto a las titulaciones en las que se ha modificado el plan de estudios y por tanto el código de la titulación, se consideran equivalentes a las más recientes y se presentan los datos propios solo para aquellas encuestas en las que se puede identificar claramente a la población (inserción laboral o abandono, p.ej).

En la campaña 2019, como se ha indicado en la introducción del informe, se han realizado 23 encuestas dirigidas a las titulaciones de grado, 6 telefónicas y 17 *online*, a partir de las cuales se han generado 24 fichas que incluyen un total de 482 indicadores, en la encuesta de satisfacción con el Trabajo Fin de Grado se han incluido los indicadores correspondientes a las titulaciones de la Facultad de Ciencias de la Salud que realizan la prueba ECOE. Se puede consultar el documento con el modelo de los indicadores en los siguientes enlaces [Indicadores Grados Presenciales](#) e [Indicadores Grados Semipresenciales/a distancia](#)

La población objeto del PGRI para las titulaciones de grado en esta campaña ha sido del orden de 63.000 individuos de acuerdo con el siguiente desglose:

▫ Alumnos de grado:	≈ 40.800
▫ PDI	≈ 2.000
▫ Egresados (1º, 2º, 3º y 4º año después del egreso)	≈ 11.600
▫ Abandono	≈ 2.100
▫ Externos URJC (tutores/empleadores prácticas)	≈ 5.800
▫ PAS	≈ 700
	≈ 63.000

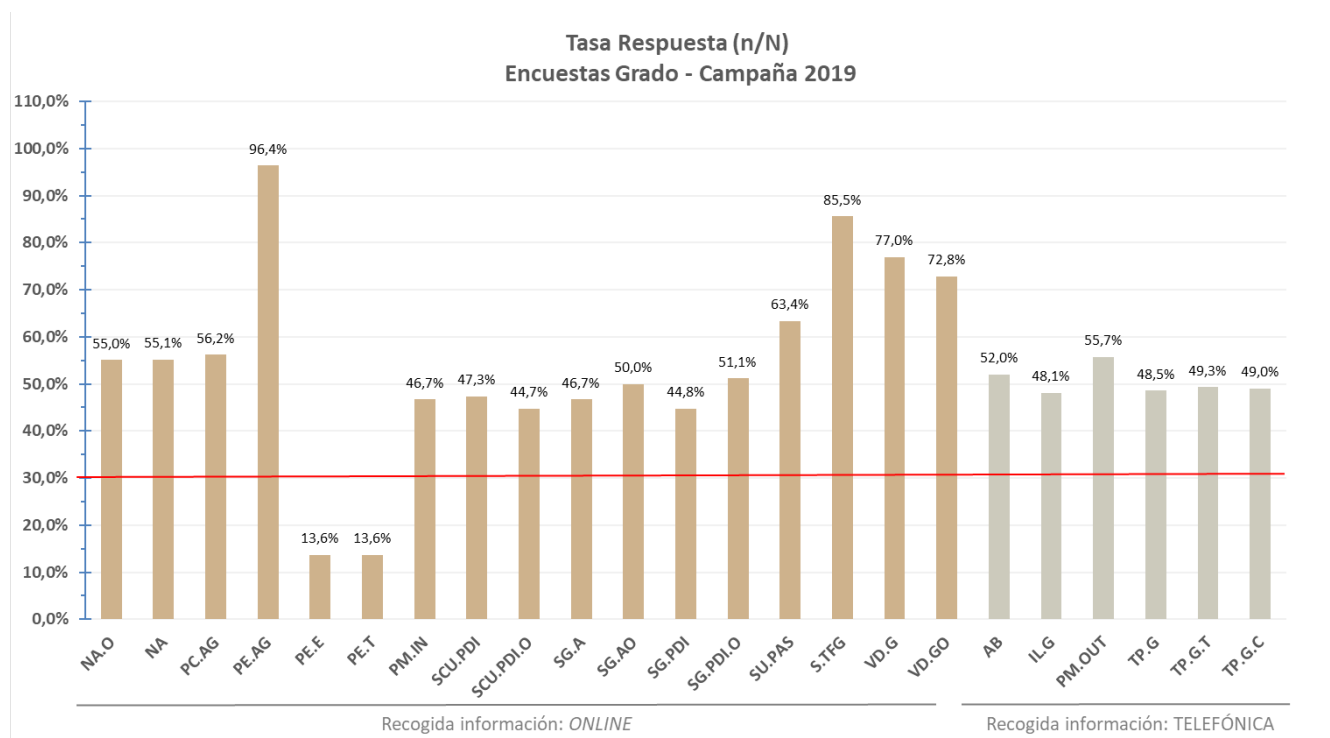
Para las 253 titulaciones de grado evaluadas se han generado un total de 68.508 indicadores, cifra que no incluye los campos incluidos en la ficha técnica de cada una de las encuestas. Los dossieres individuales con los resultados de cada una de las titulaciones de grado pueden consultarse en la página web de la Universidad, en el apartado de [Garantía de Calidad/Plan General de Recogida de Información/Indicadores 2018/19](#) de cada uno de ellos.

El siguiente cuadro muestra el histórico de evolución del Plan para las titulaciones de grado en los últimos cuatro años, en el que se puede observar la estabilización de los resultados en las dos últimas campañas:

	2019	2018	2017	2016
Encuestas:	23	23	22	22
Telefónicas:	6	6	6	5
Presenciales:				1
<i>Online</i> :	17	17	16	16
Fichas:	24	24	23	23
Indicadores:	482	484	444	442
Campos Ficha técnica:	184	184	176	176
Titulaciones	253	251	221	177
Campos Ficha técnica Generados:	27.095	28.336	23.872	18.760
Indicadores calculados:	68.508	70.593	59.249	46.550

A continuación, se presentan una serie de gráficos para facilitar el análisis de los resultados de la campaña según el sistema de recogida de información, la modalidad de las titulaciones y su comparación de resultados con los datos de las campañas anteriores.

En el primer gráfico se presenta la tasa de respuesta global de las diferentes encuestas de grado, calculada como $n_{\text{total}}/N_{\text{total}}$ y ordenadas según el sistema de recogida de datos. El procedimiento aplicado en la recogida de datos se puede consultar en el enlace incluido en la introducción del documento.



En general, el gráfico anterior confirma que la URJC dispone de una herramienta de medición altamente confiable y ratifica la validez de los procedimientos aplicados en la distribución y recogida de información para obtener unos indicadores fiables y de calidad.

Con una distribución de la respuesta media por encima del 44%, es imprescindible analizar los valores tan bajos de la tasa de respuesta en las encuestas dirigidas a tutores y empleadores de alumnos en prácticas externas que, como se viene comentando en todos los informes de resultados desde la puesta en marcha del Plan, es el colectivo de población externa a la URJC al que es más difícil vincular a las estrategias de calidad de la URJC.

A diferencia de campañas anteriores, el alcance de ambas encuestas se ha hecho extensible a toda la población de tutores/empleadores y no se ha limitado a los tutores de alumnos que han finalizado las prácticas en un periodo de tiempo más acotado como se venía haciendo hasta la fecha. La ampliación de la encuesta a toda la población se ha realizado para dar cobertura a todas las titulaciones, ya que al limitar los plazos muchas de ellas se quedaban sin datos en estas encuestas.

Se consideró que la implementación de la acción de mejora de incluir el enlace de la encuesta en la plataforma de prácticas externas a la que acceden todos los tutores y empleadores en el proceso de evaluación de los alumnos sería suficiente para dar respuesta a la necesidad expresada en el párrafo anterior. Sin embargo, a la vista de los resultados ha quedado de manifiesto que no es una medida suficiente para alcanzar los resultados propuestos del 30% mínimo en la tasa de respuesta.

A pesar de ello, y dado que el aumento del alcance no hace posible la distribución alternativa de la encuesta a través de correo electrónico, mientras no se establezca otro mecanismo durante la campaña 2020 se va a mantener este sistema de distribución haciendo hincapié en la importancia de la participación en el mensaje que aparece en la aplicación cuando se solicita la cumplimentación de la encuesta.

La propuesta para mejorar estos resultados es integrar la encuesta en la aplicación a la que acceden todos los tutores/empleadores y que forme parte del proceso de evaluación de los alumnos que han tenido en prácticas. Desde marzo de 2019 esta modificación se ha incorporado a la cartera de proyectos TIC y su implementación dependerá de la planificación del servicio de informática para desarrollarla.

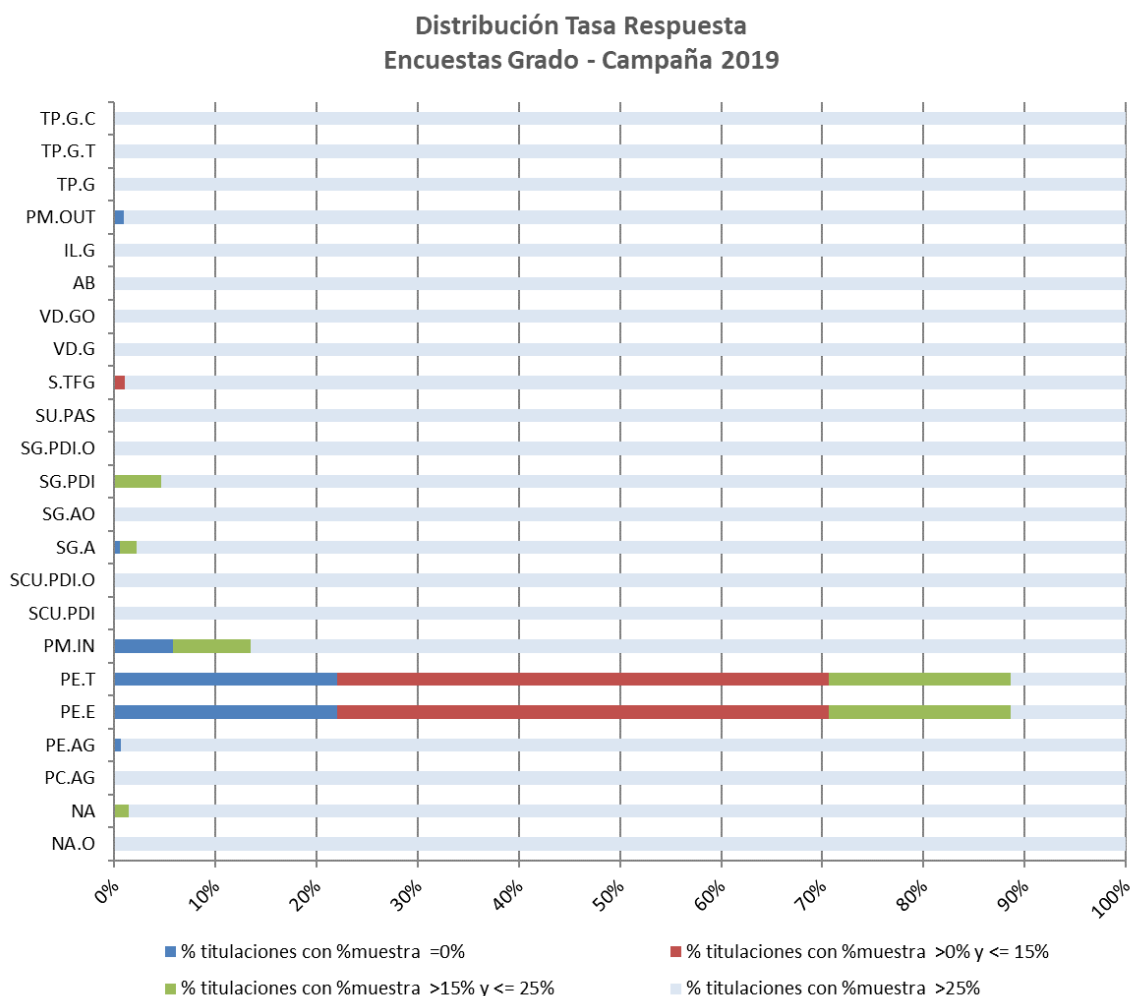
En cuanto al resto de las encuestas *online*, destacan los porcentajes de muestra tan altos – por encima del 70%- en las de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas, el trabajo fin de grado y valoración docente, dado que por sus características particulares y como ya se ha expuesto en informes anteriores, se han establecido mecanismos eficaces que favorecen la participación de casi la totalidad de la población.

El resto de las encuestas *online* en las que la distribución del enlace se hace a través de correo electrónico, tienen una participación bastante significativa - entre el 45% y el 55% - que respalda el procedimiento de recogida de información ya completamente implantado en los cinco años de recorrido desde la aprobación del Plan. Señalar la encuesta de satisfacción del PAS que con un 63,4% tiene la respuesta más alta de este grupo, que ahonda en las conclusiones que se presentaron en el pasado informe sobre la fidelización e implicación de este colectivo con las políticas de calidad de la Universidad.

Respecto a las encuestas telefónica se observa que la tasa de respuesta de esta campaña se encuentra en el mismo rango de participación que el de las encuestas online, muy por debajo de las alcanzadas en años anteriores. La disminución de los resultados se ha debido a un problema administrativo con los plazos en la contratación de los encuestadores que ha retrasado varios meses el inicio de la campaña y ha impedido que se pudieran alcanzar los porcentajes de respuesta habituales para esta modalidad de encuestas. Este problema ha sido un hecho puntual que no se espera que se repita en campañas posteriores, y el objetivo para el curso 2019/20 es recuperar los valores habituales con una respuesta alrededor del 80%.

De forma general para todas las encuestas de grado, en la próxima campaña se tratará de mantener, y si fuera posible mejorar, los resultados obtenidos este año, y se prestará especial atención a las encuestas de tutores y empleadores de alumnos de prácticas externas para conseguir, al menos, un 25% de respuesta que permita garantizar la fiabilidad de los resultados.

En el siguiente gráfico se presenta la distribución de la tasa de respuesta, en el que se desglosa el número de titulaciones por rango de participación. El objetivo es facilitar la interpretación de los datos globales de porcentaje de muestra presentados en el primer gráfico:

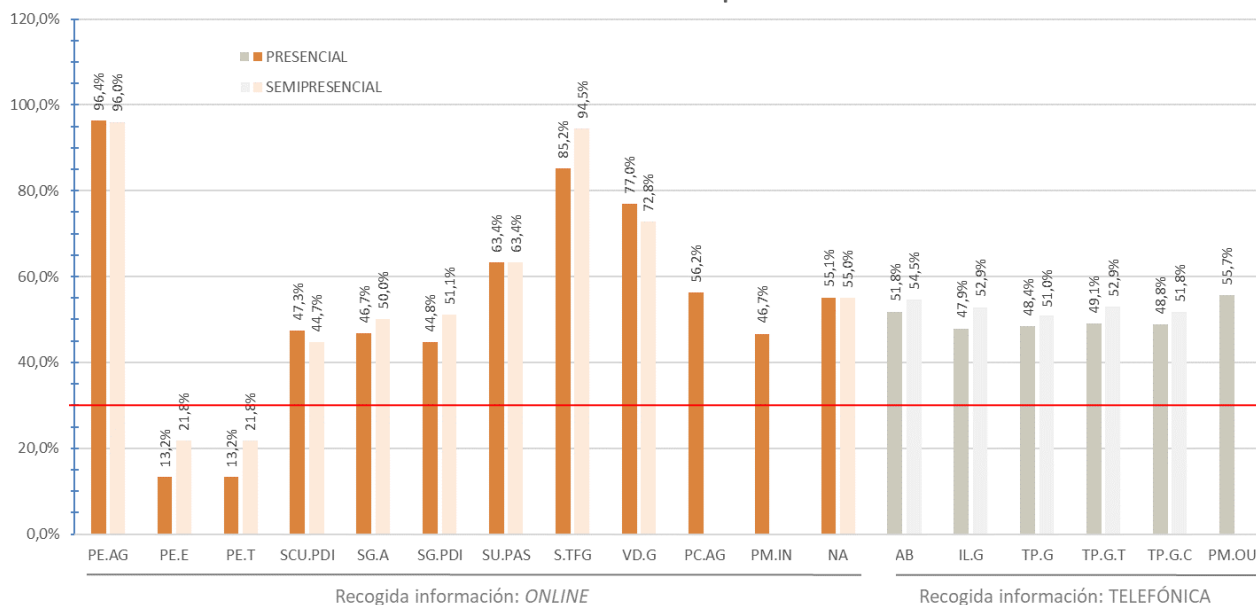


Descartando las encuestas a los tutores y empleadores de alumnos en prácticas que, como ya se ha señalado, merecen análisis independiente, solo en la encuesta de satisfacción con el programa de movilidad de los alumnos entrantes (Erasmus y Munde) hay alrededor de un 5% de titulaciones para las que no existe respuesta y no llega al 15% las que no han alcanzado el 25% porque tiene una población muy baja y por tanto más difícil conseguir resultados. Para el resto de las encuestas, el porcentaje de titulaciones que no han llegado al 25% de tasa de respuesta es residual, lo que significa que no solo el porcentaje medio de respuesta está por encima del 30%, sino que prácticamente esa tasa se alcanza para todas las titulaciones evaluadas, lo que supone una distribución homogénea de la muestra.

En las encuestas de tutores y empleadores, sin embargo, el 88,7% de las titulaciones no tienen el mínimo del 25% de muestra y solo lo han superado un porcentaje muy pequeño. Más de un 20% de los títulos no tienen ninguna respuesta y cerca de un 48% no alcanza el 15% de participación, una distribución realmente preocupante que no garantiza en absoluto la fiabilidad de los resultados. Aunque sea redundante con lo señalado en informes anteriores, la dificultad para vincular a este colectivo con el PGRI deriva de ser una población ajena a la Universidad y a sus procedimientos de calidad, que desconoce las implicaciones que en el seguimiento y renovación de la acreditación de los títulos supone carecer de datos en las encuestas a las que se está haciendo referencia y a la que es muy difícil animar a participar.

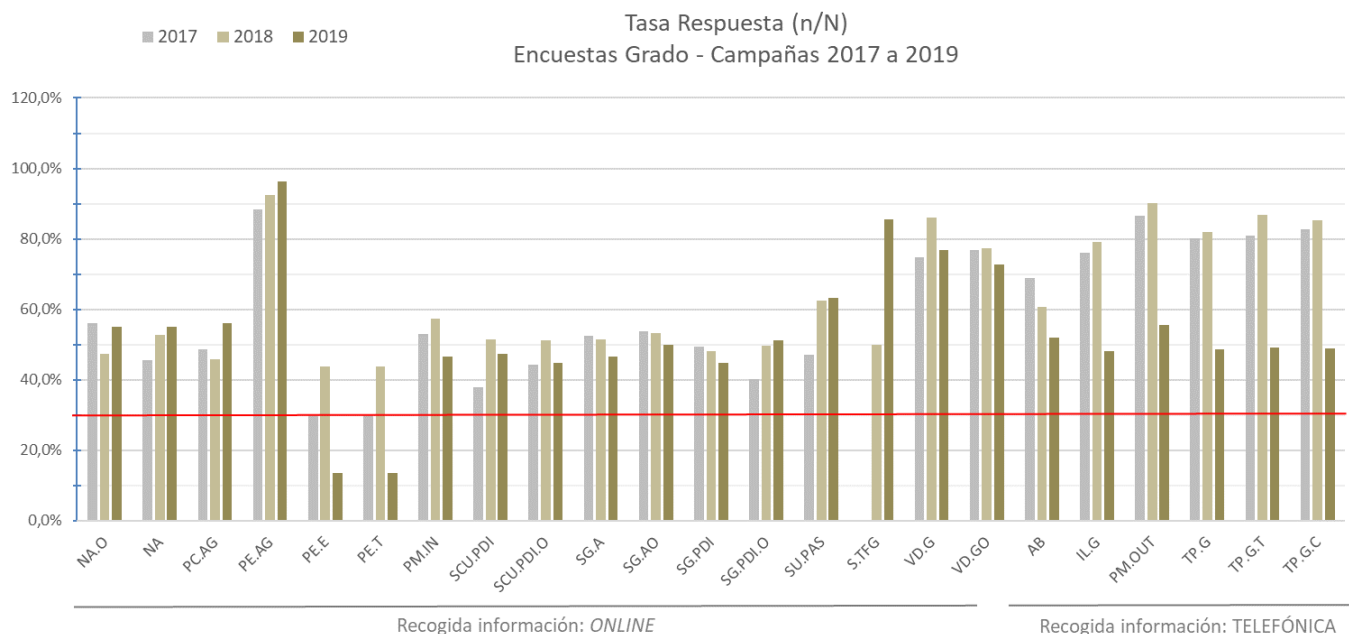
En el tercer gráfico que se presenta en el informe se compara la tasa de respuesta en función de la modalidad de la titulación – presencial o semipresencial/a distancia - sin que, como se viene observando en la serie histórica, éste sea un factor determinante en el análisis.

Tasa Respuesta (n/N) por Modalidad de Titulación
Encuestas Grado - Campaña 2019



En la campaña 2019, las encuestas de movilidad no han tenido población en las titulaciones semipresenciales. En la de alumnos entrantes es lo habitual puesto que solo suelen tener datos cuando los alumnos que vienen a cursar estudios presenciales se matriculan en algunas asignaturas de titulaciones semipresenciales, y aunque también es muy baja la población de alumnos salientes, es de los pocos años en los que ningún estudiante de titulaciones semipresenciales ha cursado una estancia en el extranjero. Excepto para la encuesta de valoración docente, se observa una mayor tasa de respuesta en las titulaciones semipresenciales respecto a las presenciales, aunque la diferencia, excepto para la encuesta de TFG y las de tutores y empleadores, no es significativa y no se encuentra ninguna causa objetiva que lo justifique.

Para finalizar el informe de resultados de las encuestas de grado, se presenta a continuación la evolución de la tasa respuesta en las tres últimas campañas.



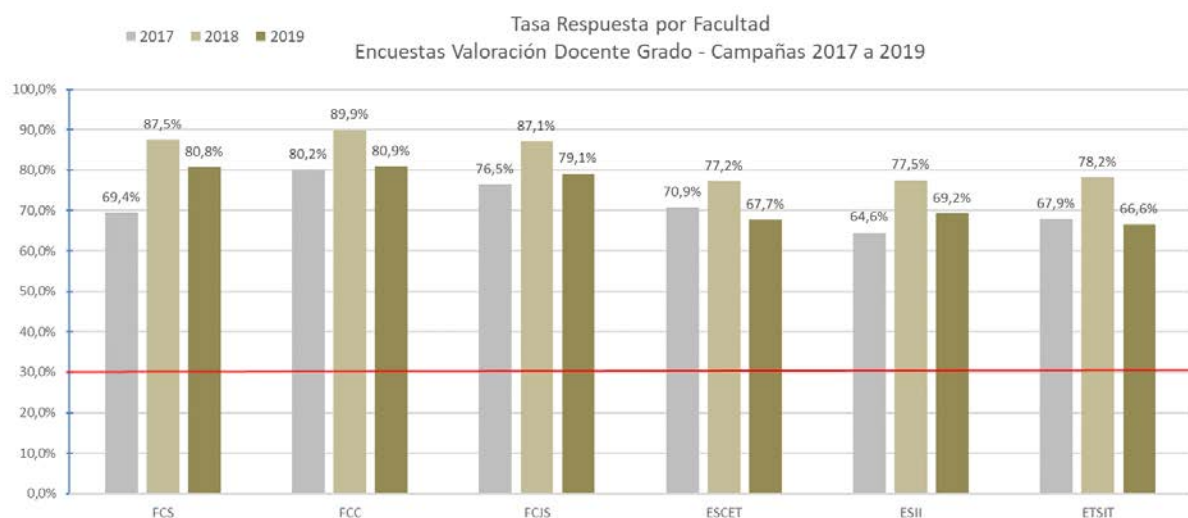
Al analizar la serie histórica la primera observación que hay que hacer es la caída en más de 35 puntos porcentuales de la tasa de respuesta en la mayoría de las encuestas telefónicas, consecuencia del retraso en la contratación de los encuestadores que, como se ha comentado anteriormente, no se considera significativo ya que esta circunstancia no se espera que se repita en las siguientes campañas.

La siguiente observación, que también se ha señalado en otros puntos del informe, es el descenso tan acusado de la participación de los tutores y empleadores de los alumnos de prácticas externas respecto a otras campañas. Sin embargo, no son datos comparables ya que en este curso es la primera vez que la encuesta se ha dirigido al 100% de la población de tutores y empleadores y no solo a una parte como en años anteriores. El descenso, no obstante, no se debe tanto al aumento de la población como que, consecuencia de este hecho, no se haya podido distribuir la encuesta a través de correo electrónico que es el método que hasta la fecha se ha demostrado más eficaz para conseguir un mayor número de respuestas. Cuando el servicio de informática integre la encuesta en la aplicación en la que los tutores y empleadores hacen la evaluación obligatoria del estudiante, se espera alcanzar unos resultados similares a los que ya se están alcanzando en la encuesta de los alumnos.

En el resto de las encuestas, salvo la de satisfacción con el Trabajo Fin de Grado que ha sufrido un aumento considerable respecto a la campaña anterior por la integración efectiva de todos los centros en la plataforma de TFG, en general se observa una variación desigual de la tasa de respuesta, aunque poco sustancial respecto a las campañas anteriores. Se comprueba que la disminución de la participación en la encuesta de nuevos alumnos de grados semipresenciales de la campaña 2018 fue un hecho puntual que no se ha mantenido en este curso.

Durante la campaña 2020 se hará un seguimiento de aquellas encuestas *online* en las que ha habido una disminución de la participación para evitar que esta reducción se convierta en tendencia por saturación de los colectivos a los que van dirigidas, especialmente de las encuestas de satisfacción del PDI y alumnos con el grado presencial que, aunque solo han sido 5 puntos, llevan un descenso progresivo de participación en las últimas tres campañas que se tratará de invertir, en el caso de los docentes, involucrando de forma más activa a los coordinadores. Estas fluctuaciones, no obstante, no alteran la fiabilidad de los indicadores obtenidos que superan con creces el mínimo del 30% establecido por el Comité de Calidad.

Sí se considera necesario hacer una mención especial de las encuestas de valoración docente, en las que durante la campaña 2019 se ha realizado una acción de información directa a los alumnos de la disponibilidad de la encuesta que se presumía iba a subir los datos de participación y, sin embargo, no se han obtenido los resultados esperados. Para analizar este hecho se ha desglosado el porcentaje de participación por facultades, siendo la tendencia en todas ellas la misma, como se aprecia en el gráfico que se presenta a continuación:



En la campaña 2020 se volverá a realizar la acción informativa a los estudiantes, aunque es probable que las variaciones en la tasa de respuesta estén asociadas más que a acciones concretas, a la tasa de presentación a los exámenes y que la variación de ambas tasas vaya en el mismo sentido: al bajar la tasa de presentación baja la participación en las encuestas de valoración docente, ya que los alumnos no presentados no tienen que consultar las calificaciones y no acceden a los enlaces para evaluar a los profesores. Habrá que esperar la evolución de las próximas series para establecer la eficacia de las acciones de comunicación directa a los alumnos.

La información detallada con el porcentaje de muestra para las 253 titulaciones evaluadas en cada una de las encuestas puede consultarse en el siguiente [enlace](#)

Encuestas Máster

Los siguientes informes son el resultado del PGRI 2019 para las titulaciones de máster:

- Indicadores de encuestas para cada Titulación (agrupadas por código titulación). Los indicadores se calculan a partir de la depuración de los datos recogidos en las encuestas.
- Indicadores de encuestas para cada Rama de Conocimiento. Los indicadores se calculan como el promedio de los indicadores de las titulaciones adscritas a cada rama.
- Indicadores de encuestas de la Escuela de Másteres Oficiales. Los indicadores se calculan como el promedio de los indicadores de las diferentes ramas de conocimiento en las que están organizadas las titulaciones de máster.

En la campaña 2019 se ha recogido información asociada a 95 titulaciones de máster:

- 75 titulaciones presenciales
 - 70 activas
 - 2 en extinción
 - 3 con modificación del plan de estudios y cambio del código de titulación
- 20 titulaciones *online*
 - 18 activas en todos los cursos
 - 1 en extinción
 - 1 con modificación del plan de estudios y cambio del código de titulación

Se incluyen todas las titulaciones que tienen población en alguna de las encuestas del PGRI. Las que están en extinción o no ofertadas están incluidas en el PGRI si tienen alumnos en prácticas o egresados.

Las titulaciones en las que se ha modificado el plan de estudios y por tanto el código de la titulación, se consideran equivalentes a las más recientes y se presentan los datos propios solo para aquellas encuestas en las que se puede identificar claramente a la población, en el caso de los másteres, para la encuesta de inserción laboral.

En la campaña 2019, como se ha indicado en la introducción del informe, se han realizado 12 encuestas dirigidas a las titulaciones de máster, 1 telefónica y 11 *online*, a partir de las cuales se han generado 15 fichas que incluyen un total de 189 indicadores. Se ha incluido respecto a campañas anteriores la Encuesta de Satisfacción con el Trabajo Fin de Máster. Se puede consultar el documento con los indicadores en los siguientes enlaces [Indicadores Másteres Presenciales](#) e [Indicadores Másteres online](#)

El alcance de la población del PGRI para las titulaciones de máster en esta campaña ha sido del orden de 9.700 individuos de acuerdo con el siguiente desglose:

▫ Alumnos de máster:	≈ 3.900
▫ PDI	≈ 1.800
▫ Egresados (1º año después del egreso)	≈ 1.600
▫ Externos URJC (tutores prácticas)	≈ 1.700
▫ PAS	≈ 700
	<hr/>
	≈ 9.700

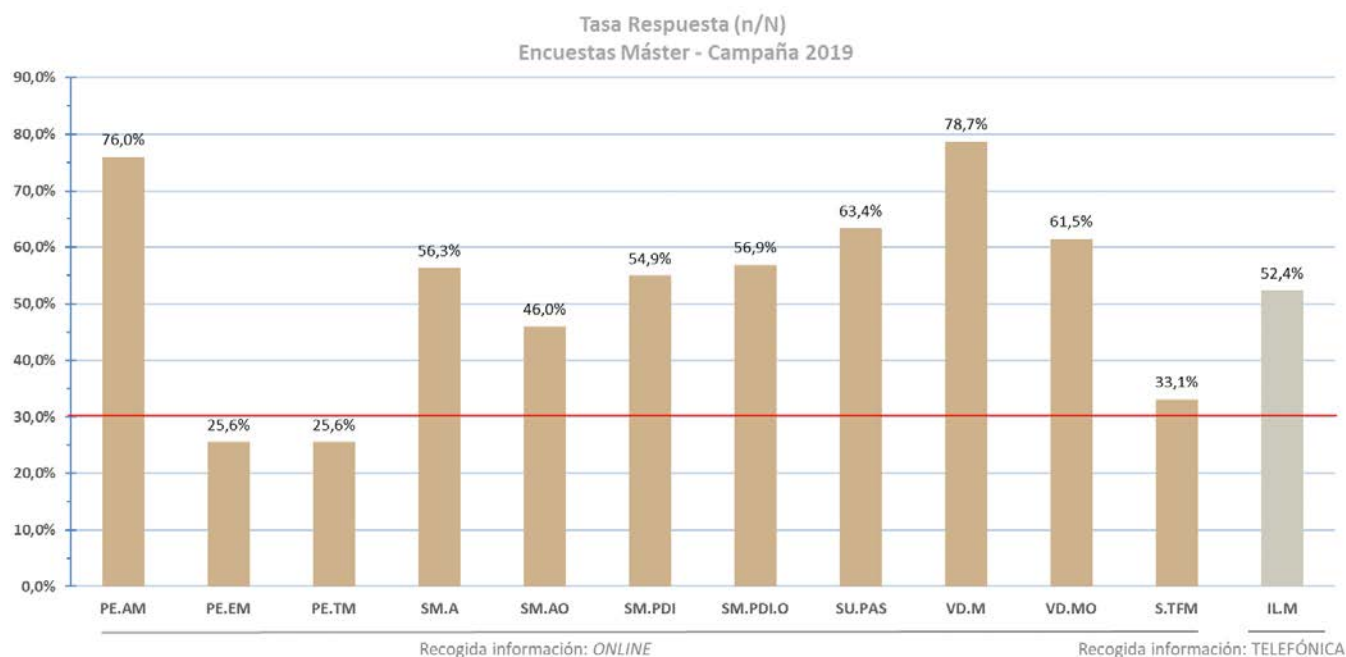
Para las 95 titulaciones de máster objeto de la campaña se han generado 12.936 indicadores, excluidos los campos de la ficha técnica de cada una de las encuestas. Los dosieres individuales de cada máster pueden consultarse en la página web de la Universidad, en el apartado de [Garantía de Calidad/Plan General de Recogida de Información/Indicadores 2018/19](#) de cada uno de ellos.

El siguiente cuadro muestra el histórico de evolución del Plan para las titulaciones de la Escuela de Másteres Oficiales en los últimos cuatro años:

	2019	2018	2017	2016
Encuestas:	12	11	11	11
Telefónicas:	1	1	1	1
On-line:	11	10	10	10
Fichas:	15	14	14	14
Indicadores:	189	175	175	173
Campos Ficha técnica:	96	88	88	88
Titulaciones	95	100	116	109
Campos Ficha técnica Generados:	6.144	6.018	6.903	6.726
Indicadores calculados:	12.936	12.300	14.148	13.686

A continuación, se presentan una serie de gráficos para facilitar el análisis de los resultados de la campaña, según el sistema de recogida de información, la modalidad de las titulaciones, la distribución de la tasa de respuesta y la comparación de los resultados con los datos de las campañas 2017 y 2018.

En el siguiente gráfico se presenta la tasa global de respuesta de las diferentes encuestas de máster, calculada como $n_{\text{total}}/N_{\text{total}}$ y ordenadas según el sistema de recogida de datos. Excepto la encuesta de Inserción Laboral que es telefónica, la recogida de datos para el resto se realiza *online*. El procedimiento aplicado se puede consultar en el enlace incluido en la introducción del documento.



Se observa que en todas las encuestas se ha alcanzado una tasa de respuesta por encima del 25% y solo en dos de ellas no se ha llegado al 30%, que coinciden con las que en grado tienen un porcentaje de muestra más bajo: la de satisfacción de tutores externos y empleadores de alumnos en prácticas; sin embargo, en máster el dato de participación global está varios puntos por encima del obtenido para las titulaciones de grado, probablemente por el peso que tienen las prácticas de los másteres en formación de profesorado cuya distribución no se hace a través de la plataforma sino vía email desde la dirección de máster. Como se ha explicado anteriormente, el alcance de la encuesta es a toda la población de tutores externos y el sistema de acceso a través de la plataforma se ha demostrado que no es el óptimo para alcanzar un índice de respuesta adecuado.

La encuesta de satisfacción con el trabajo fin de máster aunque en el primer año que se realiza ha superado el límite del 30% establecido como objetivo, destaca por tener un índice de participación más bajo que la media. Cuando todos los másteres estén integrados completamente en la plataforma de TFM la participación mejorará considerablemente.

En la única encuesta telefónica que se realiza para las titulaciones de máster las dificultades han sido las mismas que se han explicado en el epígrafe anterior, con unos resultados por debajo de los que se suelen alcanzar en esta modalidad.

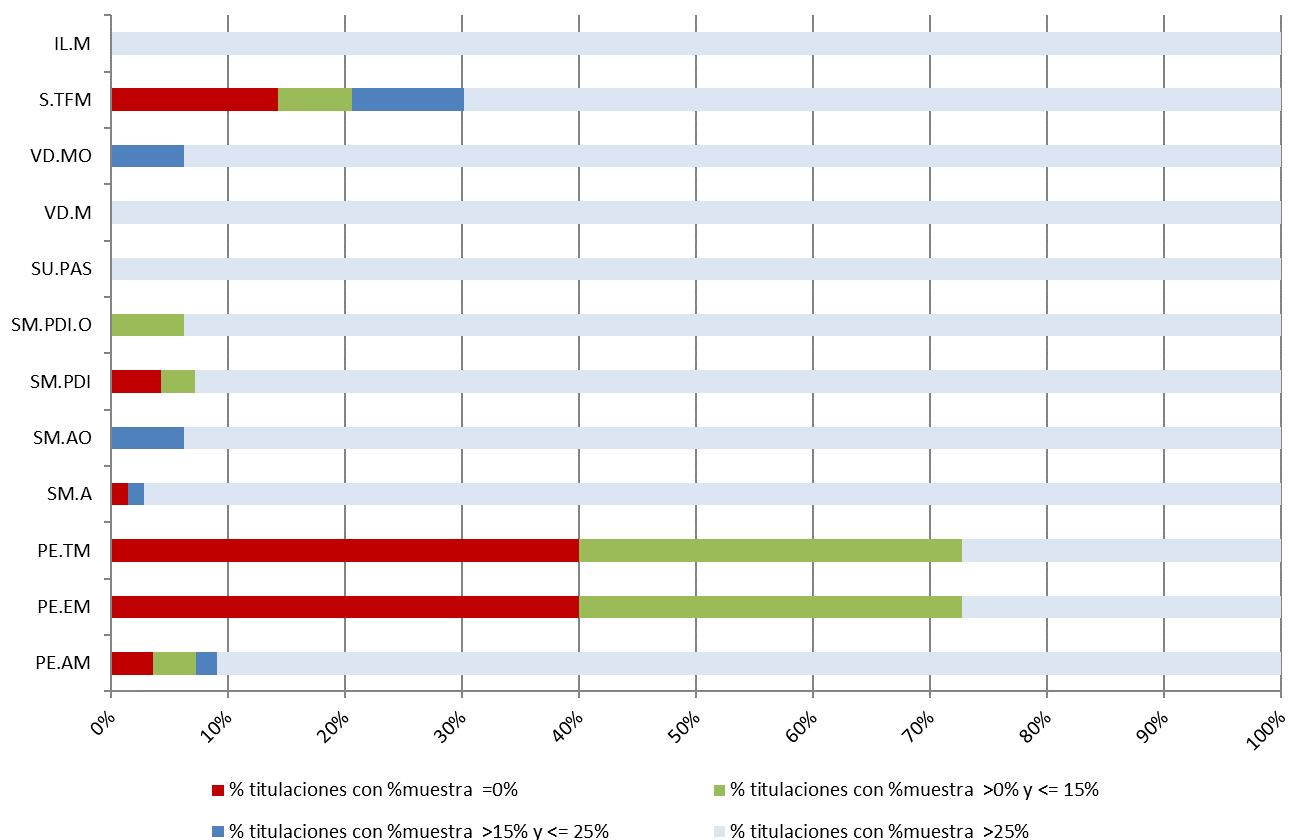
En el resto de las encuestas se reproducen los resultados obtenidos para las titulaciones de grado, todas ellas superan el 45% de porcentaje de muestra, estando la media casi en el 60% valores muy altos y suficientemente representativos para garantizar la fiabilidad de los indicadores obtenidos. Se mantienen por encima del promedio los valores obtenidos en las encuestas de valoración docente para los másteres presenciales y en la de satisfacción de los alumnos con las prácticas externas con sistemas de distribución que claramente favorecen altos niveles de participación.

En el informe de la campaña 2018 se señaló la que, aunque el procedimiento para la encuesta de valoración docente de másteres a distancia es el mismo que el de los másteres presenciales, la tasa de respuesta es significativamente inferior, hecho que se viene repitiendo en los últimos años. La causa

podría ser tanto la disminución en la tasa de presentación como que los alumnos dispongan de la calificación antes de que se publiquen las actas y con ello no accedan a la encuesta. En cualquier caso, y aunque estén 15 puntos porcentuales por debajo de las titulaciones presenciales, un 61,5% de tasa de respuesta es un resultado satisfactorio, que podría mejorarse, pero sobre el que tampoco se requiere realizar de forma inmediata acción de mejora alguna.

Para facilitar la interpretación de los datos de tasa media de respuesta presentados en el gráfico anterior, se incluye el siguiente gráfico con la distribución de la muestra entre las diferentes encuestas dirigidas a las titulaciones de máster.

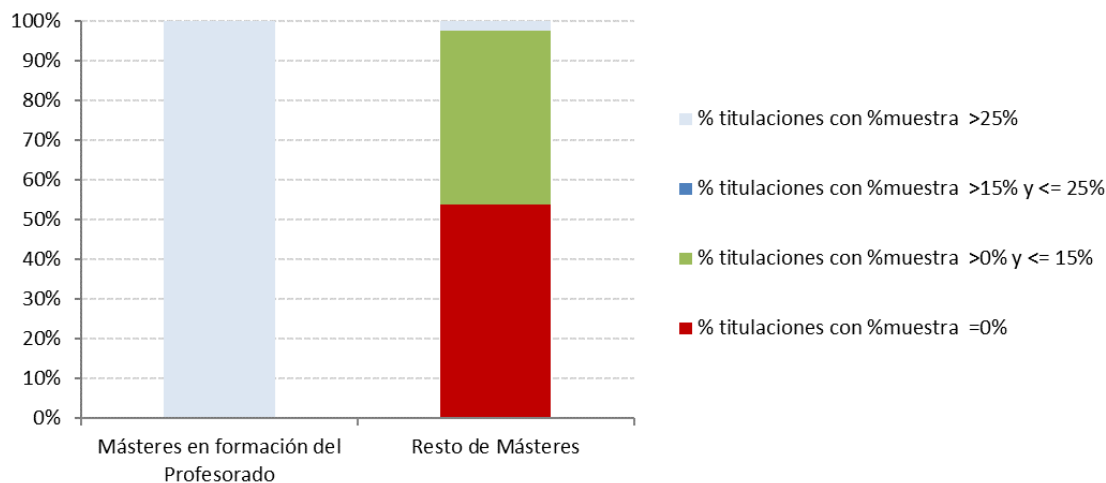
**Distribución Tasa Respuesta
Encuestas Máster - Campaña 2019**



Exceptuando las encuestas dirigidas a tutores y empleadores de prácticas y la de satisfacción de los alumnos con el TFM que merecen comentario aparte, se observa que el 90% de las titulaciones tienen resultados óptimos en el resto de las encuestas: en ninguna hay más de un 5% de titulaciones sin resultados y solo en la de prácticas externas hay un 9% de titulaciones que no han alcanzado el 25% de tasa de respuesta mínimo. En todas estas encuestas, la distribución es bastante homogénea y acorde con los resultados globales presentados en el primer gráfico.

Sin embargo, la respuesta de tutores y empleadores es muy desigual y el promedio de respuesta del 25,6% se presenta en el primer gráfico y que parecía un resultado muy por encima del alcanzado para las titulaciones de grado, a la vista de esta distribución se deduce que no es representativo: para un 40% de titulaciones no ha habido ninguna respuesta, un 33% no llega al 15% y es solo el 27% restante las que superan el 25%. La justificación de estos datos es la que se ha sugerido anteriormente y se explica en el gráfico que se presenta a continuación:

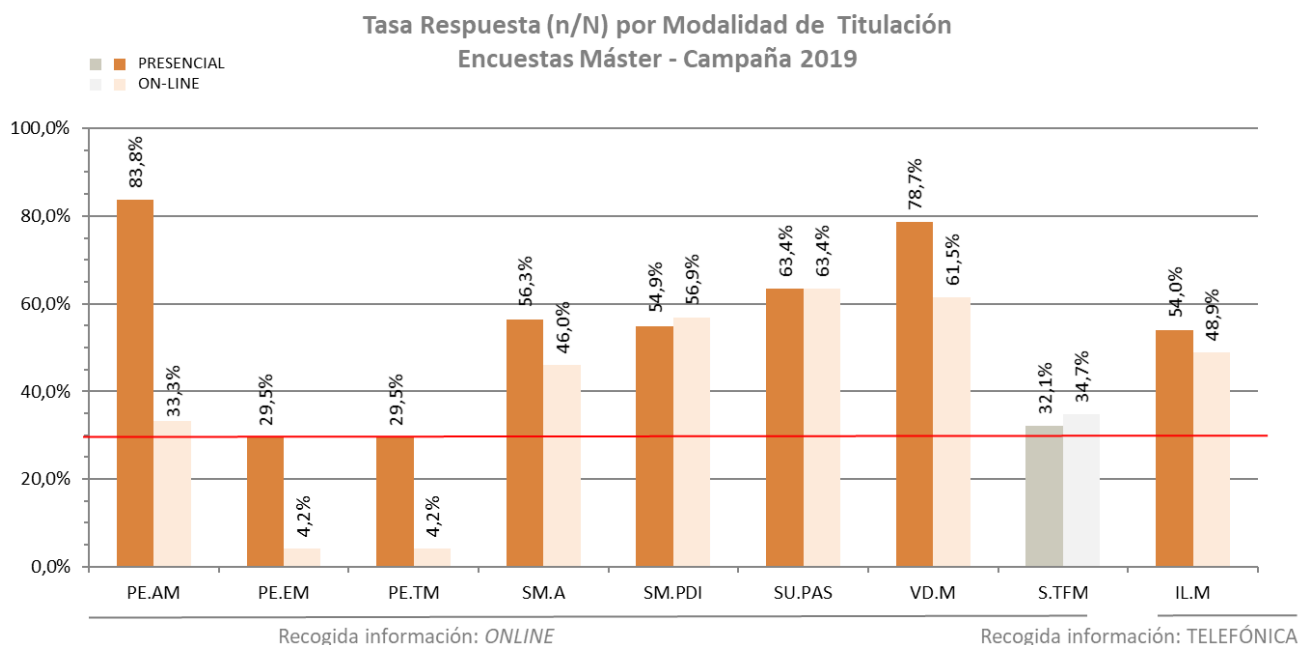
Distribución Tasa Respuesta
Encuestas a Tutores y Empleadores de Alumnos de Máster en Prácticas
Campaña 2019



El 100% de los másteres en formación del profesorado tienen una tasa de respuesta por encima del 25%, de hecho, el promedio de respuesta de estas titulaciones es superior al 75%, mientras que solo hay 1 máster de los restantes que alcance esa cifra, más del 50% no tienen respuesta y el 44% restante no llega al 15%. Esta disparidad de resultados es consecuencia de los distintos métodos de acceso a la encuesta para los dos grupos de másteres, vía correo electrónico para los primeros y con acceso directo desde la plataforma de prácticas externas para los segundos. En los másteres de formación del profesorado se puede hacer la distribución de la encuesta por email por las características propias de las prácticas ya que todos los alumnos finalizan en el mismo periodo y en una única distribución se alcanza a la totalidad de la población. Este sistema, como se ha comentado para las titulaciones de grado, no es posible aplicarlo en el resto de los másteres porque las prácticas finalizan de forma continuada a lo largo del curso sin fechas comunes de inicio y/o finalización.

Si se mantiene el alcance de estas encuestas a toda la población de tutores y empleadores, hasta que el servicio de informática no la integre en el formulario de evaluación de los alumnos, es difícil que estos datos puedan mejorarse.

A continuación, se presentan los resultados que comparan la tasa de respuesta en función de la modalidad en la que se imparte el máster, presencial u *online*.

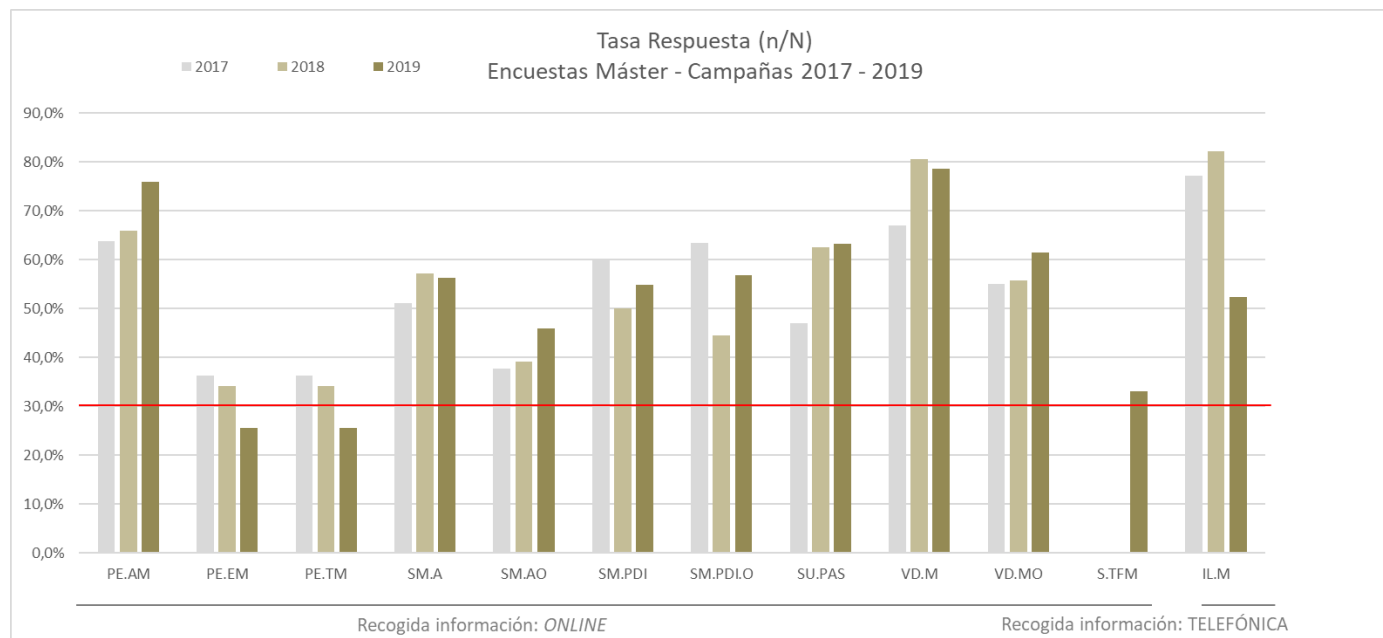


Respecto a los resultados de la campaña anterior en la que aparecía una disparidad en los resultados en función de la modalidad, en unas encuestas mayor participación de las titulaciones presenciales y en otras las que más participaron fueron las presenciales, en este curso se observa que, excepto en las encuestas de satisfacción del PDI y las de los alumnos con el TFM, en el resto las titulaciones online la tasa de respuesta está por debajo de las presenciales, sobre todo en las encuestas de prácticas y valoración docente.

Pese a que el mecanismo de distribución de la encuesta de los alumnos en prácticas según la modalidad de la titulación es el mismo, se mantiene una diferencia muy acusada en los valores de las tasas de respuesta de las titulaciones presenciales y *online*. Aunque esta diferencia se redujo considerablemente en la campaña 2018, este año se ha vuelto a disparar, si bien se ha conseguido al menos una tasa de respuesta por encima del mínimo del 30%. El mayor peso de las titulaciones presenciales sobre las *online* y la distribución de la respuesta en ambas modalidades justifica estos resultados: solo en el 4% de los másteres presenciales no se alcanza el 25% de respuesta mientras que esa cifra sube hasta el 37% en los *online*.

Respecto a las encuestas de satisfacción de tutores y empleadores de alumnos en prácticas, la diferencia entre las titulaciones presenciales y online se debe a la justificación presentada en párrafos anteriores: los másteres en formación del profesorado son un 25% de los másteres presenciales y con un porcentaje de respuesta por encima del 75% contribuyen a que el promedio esté casi en el 30% aunque la media de respuesta para el resto de los másteres presenciales sea del 3,8%, muy similar al de los másteres *online*.

Para finalizar el informe de resultados de las encuestas incluidas en el PGRI de la Escuela de Másteres Oficiales, en el siguiente gráfico se presenta la evolución de la tasa respuesta de las tres últimas campañas.



Al observar el gráfico hay dos aspectos que llaman la atención, el considerable descenso de la tasa de respuesta en la encuesta de Inserción Laboral respecto a los años anteriores en casi 30 puntos porcentuales y el aumento en más de 10 puntos en la participación de la encuesta de prácticas externas, así como el buen resultado en la encuesta de satisfacción con el trabajo fin de máster en el primer año de su puesta en marcha.

El primer dato ya se ha justificado en el apartado correspondiente a las encuestas de grado y se ha debido a la disminución del tiempo disponible durante la campaña para la realización de las encuestas telefónicas.

En cuanto al significativo aumento de la respuesta en la encuesta de prácticas externas, se debe a la integración de las prácticas externas de máster – excepto los másteres de formación del profesorado – en la plataforma de prácticas gestionadas por la Unidad de Prácticas Externas (UPE) y la incorporación de la encuesta dentro de dicha plataforma.

En general, para el resto de las encuestas se observa una estabilidad en los resultados; la brusca disminución de la participación en la encuesta de satisfacción del profesorado para las titulaciones online de la campaña 2018 parece que fue un hecho puntual que se ha corregido este año y en el resto los valores son muy próximos a los obtenidos en la pasada campaña.

Las únicas encuestas que no han llegado al 30% de tasa de respuesta son las de tutores y empleadores de alumnos de prácticas externas, sabiendo, como se ha explicado en el apartado anterior, que el dato agregado no muestra la caída real en la tasa de respuesta de los másteres que no son los de formación del profesorado. Igual que para las titulaciones de grado, hasta que el departamento de informática no desarrolle las modificaciones solicitadas en la aplicación de prácticas, difícilmente se podrán mejorar esos resultados. No obstante, y hasta que se ponga en marcha esta acción, se tratará mejorar estos resultados para que desde la dirección de los másteres fomenten la participación de los tutores de las empresas colaboradoras.

En el siguiente [enlace](#) se puede consultar la información detallada con el porcentaje de muestra para las 95 titulaciones evaluadas en cada una de las encuestas realizadas

Encuestas Programas de Doctorado

Las titulaciones de la Escuela de Doctorado han sido las últimas en incorporarse al PGRI y se han ido consolidando a lo largo de este segundo año en el que se han incorporado todas las encuestas aprobadas en el Comité de Calidad

Los siguientes informes son el resultado de dichas encuestas:

- Indicadores de encuestas para cada Programa de Doctorado (agrupadas por código titulación). Los indicadores se calculan a partir de la depuración de los datos recogidos en las encuestas.
- Indicadores de encuestas para cada Rama de Conocimiento. Los indicadores se calculan como el promedio de los indicadores de los programas adscritos a cada rama.
- Indicadores de encuestas de la Escuela Internacional de Doctorado. Los indicadores se calculan como el promedio de los indicadores de las diferentes ramas de conocimiento de los diferentes programas.

En la campaña 2019 se ha recogido información asociada a los 13 Programas de Doctorado activos, seis interuniversitarios y siete propios de la URJC. En los Programas de Doctorado interuniversitarios el alcance de la población del PGRI es solo aquella directamente vinculada a la URJC.

Durante el tercer curso de implantación del PGRI en la Escuela Internacional de Doctorado se han realizado siete de las ocho encuestas planificadas: 1 telefónica y 6 en línea, a partir de las cuales se han generado 8 fichas que incluyen un total de 94 indicadores. Se puede consultar el documento con el modelo de los indicadores de la EID en el siguiente enlace [Indicadores Programas de Doctorado](#)

Se ha descartado la Encuesta de Satisfacción de los Doctorandos con el programa de movilidad al tratarse de una población muy baja, no más de tres individuos por programa de doctorado al estar dirigida solo a aquellos doctorandos que realizan estancias en el exterior a través de los programas Erasmus, Munde y el programa de mención internacional de la EID. Se está trabajando con la EID para redefinir la población para poder considerar todos los doctorandos que completan su formación en centros extranjeros de forma que el alcance de la encuesta sea el correcto; mientras tanto, esta encuesta queda en suspenso.

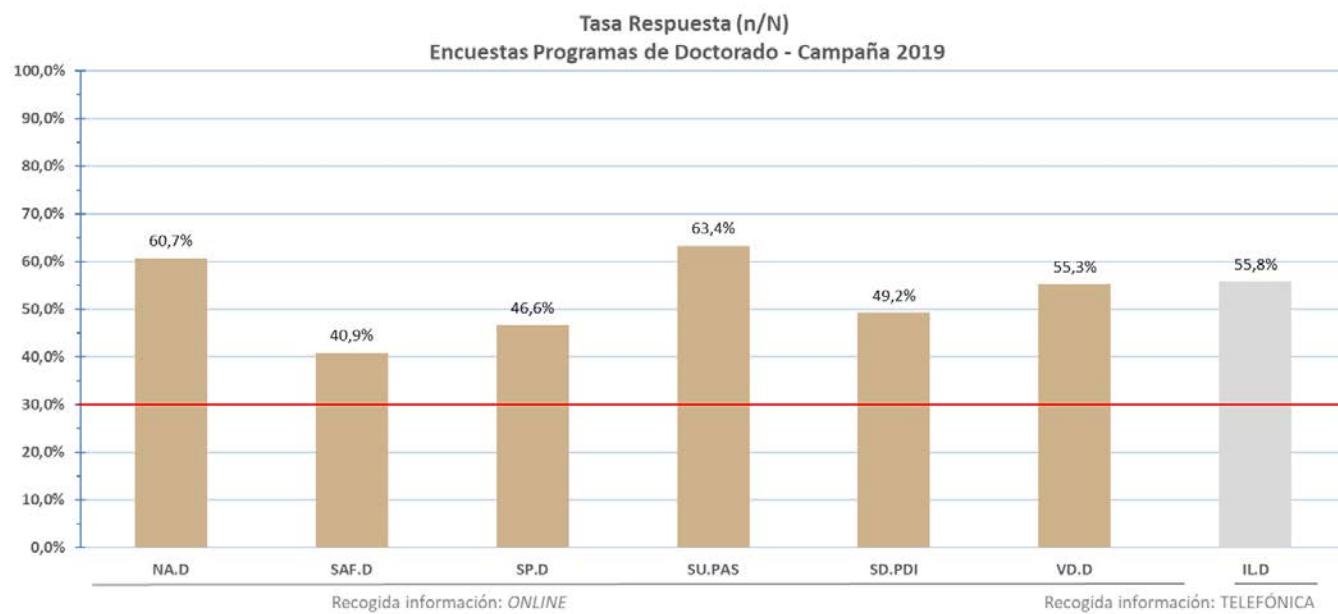
La población objeto del PGRI para los Programas de Doctorado en esta campaña ha sido del orden de 2.600 individuos de acuerdo con el siguiente desglose:

▫ Alumnos de la EID	≈ 1050
▫ PDI	≈ 850
▫ Egresados (1º año después del egreso)	≈ 50
▫ PAS	≈ 670
	<hr/>
	≈ 2.620

Se han generado 1.378 indicadores y 741 campos correspondientes a los datos de la ficha técnica de cada una de las encuestas. Los dosieres individuales de cada grado pueden consultarse en la página web de la Universidad, en el apartado de [Garantía de Calidad/Plan General de Recogida de Información/Indicadores 2018/19](#) de cada uno de ellos.

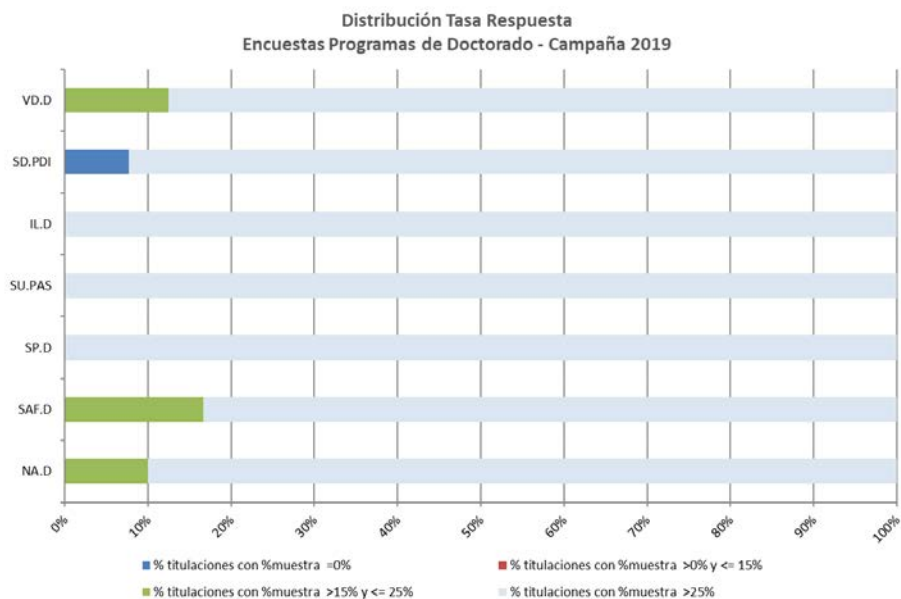
A continuación, se presentan, igual que para el resto de las titulaciones, una serie de gráficos para facilitar el análisis de los resultados de la campaña, según el sistema de recogida de información, la distribución de la tasa de respuesta y la comparación de resultados con los datos de las campañas 2017 y 2018.

En el gráfico siguiente se muestra la tasa global de respuesta obtenida en las encuestas realizadas, calculada como $n_{\text{total}}/N_{\text{total}}$ y ordenadas según el sistema de recogida de datos. Excepto la encuesta de Inserción Laboral que es telefónica, la recogida de datos para el resto se realiza en línea. Como se ha indicado en los otros apartados, se puede consultar el procedimiento de recogida de la información según la modalidad de la encuesta en el enlace que aparece en la introducción del documento.



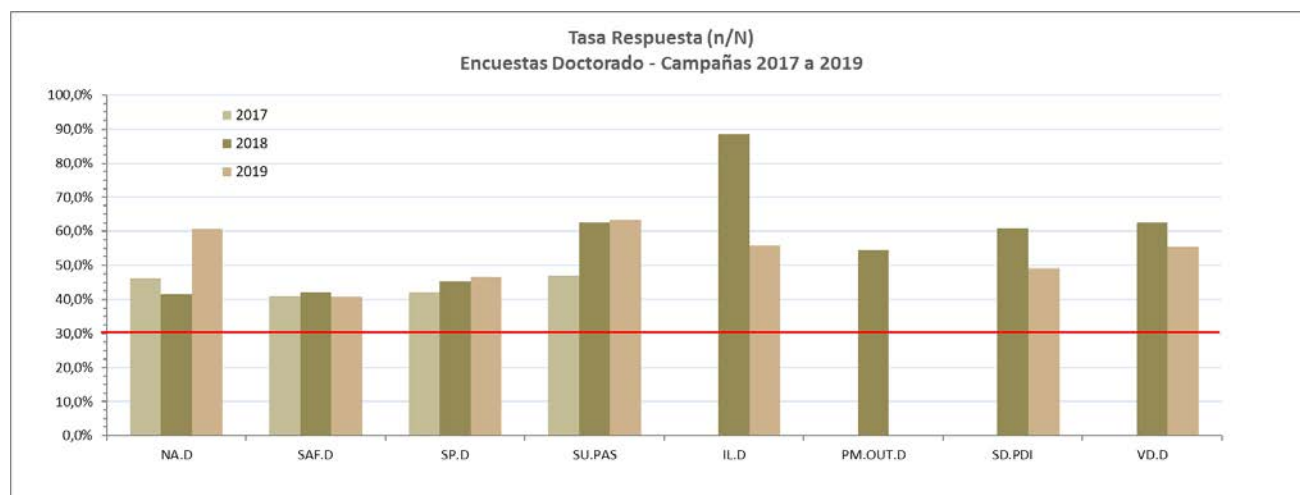
Los resultados de participación confirman la progresiva consolidación del PGRI en la Escuela Internacional de Doctorado, todas con un porcentaje de muestra por encima del 40%, muy próximas o por encima del 50% en muchas de ellas. Como se viene indicando a lo largo de este informe, la única encuesta telefónica no alcanza los valores esperados debido a la disminución puntual que ha habido en esta campaña de los recursos dedicados a la recogida de datos.

La distribución de la muestra entre los diferentes programas de doctorado es la que se presenta en el siguiente gráfico:



La información reflejada en el gráfico señala que solo hay una encuesta en la que algunos programas de doctorado no tienen que no tienen ninguna respuesta, frente a las tres de la campaña anterior, y hay otras tres encuestas en las que cerca del 10% de los programas de doctorado no han alcanzado el 20% de porcentaje de muestra. Aunque es una distribución más favorable que la de otras campañas, todavía hay que hacer un esfuerzo importante en encontrar mecanismos que fomenten la participación, sobre todo en las encuestas dirigidas al PDI y a los recién doctorados para valorar a sus tutores y directores. Una posibilidad, en esta línea, sería integrar ambas encuestas en la aplicación RAPI que gestiona las autorizaciones y solicitudes de defensa, de forma que tanto los estudiantes que solicitan defender la tesis doctoral como los responsables de autorizarla podrían acceder y cumplimentar ambas encuestas dentro de estos procedimientos. El problema, como también se viene comentando este informe, es la disponibilidad de recursos del área de informática para su desarrollo. Mientras tanto, es labor de la dirección de la EID y las de los distintos programas promover la participación de los docentes y doctorandos en las diferentes encuestas del Plan para ir mejorando estos resultados.

Por último, se muestra la evolución del porcentaje de muestra en los tres años que lleva en marcha el PGRI para las titulaciones de doctorado, solo dos para las encuestas a egresados, recién doctorados y docentes:



De las tres encuestas que se llevan realizando desde la campaña 2017, la de satisfacción con el programa sigue el aumento progresivo que ya se había detectado en la campaña anterior, aunque menos acusado que este. Esta campaña destaca por un lado el crecimiento significativo de la participación en la encuesta de nuevos alumnos de más de 20 puntos porcentuales que confirma la eficacia del procedimiento de distribución y que se espera, al menos, mantener en las próximas campañas.

El porcentaje de muestra en la encuesta de satisfacción con las actividades formativas ha descendido ligeramente, aunque observando el histórico se aprecia una estabilización en la tasa de respuesta en unos niveles que en campañas posteriores deberían mejorar. Pese a la estrecha colaboración con los responsables de las Actividades Formativas en la EID, para esta encuesta todavía no se ha establecido el mecanismo óptimo de distribución que se traduzca en un aumento de la participación que se tratará de establecer durante las próximas campañas.

Las tres encuestas que solo tienen dos series históricas han registrado en todos los casos un descenso más o menos acusado respecto a los valores alcanzados el primer año. Las tres ya han sido objeto de discusión en párrafos anteriores y se tratará, sin duda, de mejorar estos resultados en la campaña siguiente si bien son resultados suficientemente representativos, por encima o en el entorno del 50%, que sin duda aseguran la fiabilidad de los indicadores calculados.

En el siguiente [enlace](#) se puede consultar la información detallada con el porcentaje de muestra para las 13 titulaciones evaluadas en cada una de las encuestas realizadas

Otros Informes del PGRI

Además de las fichas de indicadores de cada una de las encuestas relacionadas en el apartado anterior, dentro del Plan General de Recogida de Información se han preparado los siguientes informes:

- Fichas indicadores de Valoración Docente por asignaturas de grado y máster
- Fichas indicadores de Satisfacción con las Actividades Formativas
- Fichas comentarios y sugerencias

A partir de los datos recogidos en las encuestas de Valoración Docente de grado y máster, se ha elaborado para cada titulación una ficha con los indicadores de valoración docente de las asignaturas que se imparten en cada curso, siempre que dichas titulaciones tengan grupos propios de docencia propios y haya habido respuesta por parte de los alumnos.

Asimismo, para las Actividades Formativas impartidas por la Escuela Internacional de Doctorado se ha preparado una ficha con los indicadores de satisfacción individuales de cada una de ellas.

Por último, se ha preparado el informe con los comentarios y sugerencias dejados en las preguntas abiertas de las diferentes encuestas.

Nuevas Encuestas a incluir en el PGRI

En la campaña 2020 se va a incluir en el PGRI una nueva encuesta dirigida a los tutores de trabajos fin de grado. Durante esa campaña se ha realizado un plan piloto solo para las titulaciones de un centro. El objetivo es analizar los resultados y el cuestionario, para hacerla extensiva en la campaña 2021 a todas las titulaciones de grado de todos los centros:

ST.TFG Satisfacción de los tutores con el Trabajo Fin de Grado

El cuestionario y la nueva ficha de indicadores puede consultarse en el siguiente [enlace](#).

Conclusiones

En la campaña 2019 se han realizado la totalidad de las encuestas aprobadas en el Comité de Calidad hasta la fecha, excepto la de movilidad de la Escuela Internacional de Doctorado.

Aunque se mantiene la tendencia de campañas anteriores con unos índices de respuesta bastante satisfactorios en el conjunto de las encuestas analizadas, no se ha logrado aún una respuesta plena de los colectivos externos a la URJC, cuya participación sigue siendo baja. Esta campaña ha puesto de manifiesto esta carencia al hacer extensiva la encuesta a la totalidad de la población de tutores de prácticas externas y, aunque se considera que la solución propuesta garantizaría una sensible mejora de estos resultados, no es competencia de este informe establecer la prioridad para su desarrollo.

Cinco años después de la puesta en marcha del Plan, los indicadores resultado de cada campaña están definitivamente incorporados al proceso de análisis y toma de decisiones de las Comisiones de Garantía de Calidad propias de cada titulación y centro, y los resultados de participación garantizan, de forma general, su fiabilidad. Sin embargo, no se puede caer en la autocomplacencia y el esfuerzo sigue permanentemente orientado a optimizar los procedimientos de recogida y tratamiento de los datos en todas y cada una de las encuestas que integran el Plan, con el objetivo de encontrar, en cada caso particular, las soluciones que mejor se ajusten a las características de cada una de ellas.