

Reunión con los centros de secundaria para la asignatura Ciencias Generales

(5 de Noviembre 2024)

Comienza la reunión a las 17:30h de la tarde en la plataforma Teams.

Asistentes:

José Antonio Uranga (Presidente de la Comisión, URJC)

Eugenia Moya (vocal de la Comisión, UAH)

Riansares Muñoz Olivas (vocal de la Comisión, UCM)

José M^a Carrascosa (vocal de la Comisión, UAM)

Sandra Arroyo del Alba (vocal de la Comisión, IES Cardenal Cisneros)

Mar Expósito Lorenzo (vocal de la Comisión, IES Matemático Puig Adams)

Cristina Martín Rivera (IES Antonio Machado, Alcalá de Henares)

Sonia Rodríguez Rodríguez (IES Buero Vallejo, Guadalajara)

Isabel López (Colegio Arturo Soria)

Iris Cuevas herrero (IES Juan García Valdemora, El Casar)

Patricia Linares Sanz (Colegio Paraíso Sagrados Corazones, Madrid)

Jorge Duque (IES Cardenal Cisneros, Madrid)

Valentín Batanero (IES Carmen Burgos, Alovera)

Daniel Ruiz (Escuela IDEO)

Elena Carrillo Vega (IES Agora, Alcobendas)

Cristina López Gea (IES Aguasvivas, Guadalajara)

Gonzalo San Segundo (IES Alcarria Baja, Mondéjar)

Beatriz galiana (UC3M) y Daniel de la Torre (UPM) excusan su presencia.

Después de las presentaciones de cada uno de los miembros asistentes a la reunión, el presidente de la Comisión, José Antonio Uranga, hace una presentación a los asistentes donde explica la normativa para la EBAU 2025 (fechas, Real Decreto, características de la prueba). Presenta asimismo el modelo de examen preparado por la Comisión. Comenta los pequeños cambios que representa la prueba frente a ediciones pasadas.

A continuación, da la palabra a los asistentes:

- Patricia Linares pregunta cuál es el enfoque que se le va a dar al primer bloque contemplado en el BOCAM. Se le responde que muchos de los epígrafes que aparecen en ese bloque están contenidos de una forma u otra en los 4 restantes.

- Cristina Martín Romera comenta que el temario es muy extenso, y que en el examen del curso pasado (el primero en el que se incluyó esta asignatura en la EBAU) se hacían preguntas muy concretas con una puntuación muy alta. Pide especificar más la puntuación de cada apartado para los estudiantes, y no sólo para los correctores. Se le dice que se especificará más este año.

- Daniel Ruiz pregunta si los bloques se van a evaluar de forma equilibrada. Se le responde que así se hizo ya el curso pasado, con alguna pequeña diferencia. Dar exactamente la misma puntuación a cada uno de ellos es difícil.

- Son varios los profesores que exponen la complejidad de explicar esta materia debido a su gran extensión, así como al hecho de que no exista una mínima orientación ni un manual, libro, etc. donde apoyarse. Echan en falta saber con qué profundidad se deben explicar los distintos epígrafes que, a su juicio, son demasiado generales en el BOCAM. José Antonio Uranga y otros vocales empatizan con él en esta misma dirección, subrayando el hecho de que la Comisión tampoco cuenta con esta ayuda y los exámenes se preparan con sentido común y bastante buena voluntad.

- Valentín Batanero incide en esto último, alegando que al tratarse de una prueba competitiva que va a influir de manera decisiva en el futuro académico de los estudiantes, se debería contar con más información objetiva. A su parecer, sin una guía orientativa, los profesores tienen que interpretar el temario para saber hasta dónde llegar y cree que eso es muy subjetivo. La Comisión avala esta opinión y plantea que se hará la consulta a la CAM o a lo(a)s Vicerrectore(a)s de si se puede publicar alguna guía que oriente a los profesores de secundaria para explicar a los alumnos cada uno de los epígrafes con la profundidad adecuada.

- Patricia Linares añade sobre esto último que hay que tener presente que estos alumnos no vienen muy preparados desde 1º Bachillerato y que algunos llevan sin ver algunas de estas materias 2 o 3 años. Sobre este tema, la Comisión responde que entiende lo que dice, pero que se trata de un nivel de 2º Bachillerato y que la prueba da acceso a la Universidad como el resto de Bachilleratos. El nivel se debe mantener independientemente de la historia académica de cada estudiante.

- Daniel Ruiz comenta que en la página de las Universidades de Andalucía hay un documento público donde ofrecen orientaciones sobre esta materia. José Antonio Uranga le dice que evaluaremos desde la Comisión ese documento y si lo considera conveniente, hacer la consulta a la CAM ya comentada en un punto anterior.

- Algunos profesores también preguntan acerca de los resultados de la convocatoria anterior. José Antonio Uranga dice los resultados oralmente. Y son los siguientes:

- UCIII: 3 presentados (1 aprobado)
- UCM: 14 presentados (7 aprobados)
- URJC: 1 presentado (1 aprobado)
- UAH: 17 presentados (10 aprobados)
- UAM: 16 presentados (5 aprobados)

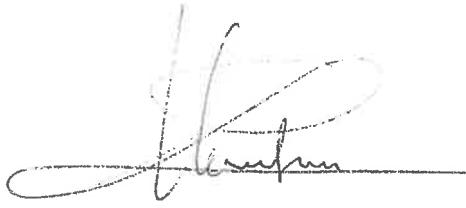
De todas maneras, para tener la información detallada por convocatorias JA Uranga se compromete a enviar los datos a quien lo desee.

Sin más asuntos que tratar se da por terminada la reunión a las 19 horas.

Firmado por los miembros de la Comisión representantes de las Universidades.

José Antonio Uranga (URJC)

Mª Riansares Muñoz (UCM)



Jose María Carrascosa (UAM)



Sandra Arroyo de Alba (IES María Moliner)



Eugenia Moya (UAH)



Mª Mar Expósito (IES Puig Aldán)

