

**Informe final de evaluación del  
seguimiento de la implantación  
de títulos oficiales**

**2012**

**GRADO EN INGENIERÍA DE  
COMPUTADORES**

**Escuela Superior de Ingeniería  
Informática**

UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS

---

## VALORACIÓN GLOBAL

### Información pública ofrecida por el título en su página web

El presente informe de evaluación del seguimiento de la implantación del Grado en Ingeniería de Computadores se realiza a partir de la información disponible en la página Web proporcionada por el título en el momento de realizar el proceso de evaluación, por lo que cualquier modificación llevada a cabo con posterioridad no ha sido considerada.

En el proceso de evaluación se ha detectado la siguiente deficiencia que requiere una inmediata actuación por parte de la Universidad, referida a explicitar la información de la oferta de plazas en los dobles grados en los que participa este título.

Además de los aspectos señalados en el párrafo anterior, el título deberá proceder a la corrección de los siguientes elementos:

- 1.- Hacer más visible en la información básica de la página principal del título el número máximo y mínimo de créditos que el estudiante puede matricular a tiempo completo y parcial, así como la normativa de permanencia para los estudiantes de nuevo ingreso.
- 2.- Completar la información de transferencia y reconocimiento de créditos, de forma que se ajuste a lo publicado en la memoria de Verificación, y adaptarla al Real Decreto 1618/2011 sobre Reconocimiento de enseñanzas en el ámbito de la Educación Superior.
- 3.- Incorporar en los itinerarios formativos la información sobre las asignaturas optativas que se ofrecen, los criterios y equivalencias para cursarlas.
- 4.- Detallar la información respecto a las prácticas externas obligatorias, requisitos y criterios de selección, y no remitir a la página con información general de la Universidad. .

En el anexo detallado de evaluación se hacen constar la totalidad de recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos al objeto de orientar al título a la mejora continua. Así mismo, se recogen, en su caso, las buenas prácticas detectadas.

Con independencia de lo anterior, se valora positivamente el esfuerzo que se está realizando para cumplir los criterios de claridad, accesibilidad, transparencia y publicidad de la información pública, así como para poner en marcha los mecanismos para que sean corregidas algunas de sus deficiencias.

### Autoinforme realizado por el título

Este informe de evaluación se realiza a partir del autoinforme de seguimiento presentado por el Grado en Ingeniería de Computadores en los plazos establecidos por la convocatoria y una vez estudiadas las alegaciones formuladas.

A la hora de valorar los aspectos estrechamente ligados a la mejora de la calidad del título, se considera que el rigor exigible debe tener en cuenta que todos los actores del proceso se encuentran ante la primera experiencia en la formulación y valoración de un informe de seguimiento de la implantación de un título.

En el proceso de evaluación se han detectado las siguientes deficiencias que requieren una subsanación por parte de la Universidad, referidas a:

- 1.- Escasa descripción del funcionamiento del SGCT y sus procedimientos formales mínimos establecidos a nivel institucional de la Universidad.
- 2.- La descripción aportada tanto sobre los mecanismos de coordinación docentes, como sobre la evaluación de la calidad es insuficiente y carece de un análisis a cerca de su funcionamiento.
- 3.- Evidenciar el grado de implantación del procedimiento de gestión de incidencias, reclamaciones y sugerencias.
- 4.- Realizar un análisis sobre las causas de los puntos débiles enunciados en el autoinforme, dada su relevancia, y acometer las mejoras necesarias.

Además de lo señalado en el anterior párrafo, el título deberá proceder a la corrección de los siguientes aspectos que tienen que ver con:

- 1.- El sistema establecido para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados en la docencia.
- 2.- Realizar un análisis más completo y valorativo de los indicadores cuantitativos de la titulación.

Finalmente, en el anexo detallado de evaluación del autoinforme se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos, al objeto de orientar al título a la mejora continua. Así mismo, se recogen, en su caso, las buenas prácticas detectadas.

## ANEXO I

### **1. INFORMACIÓN PÚBLICA**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Se valora positivamente la claridad y accesibilidad de la información en la página web.	Buenas prácticas
Es necesario que la Universidad incorpore la oferta de plazas en el doble grado en el que participa este título.	Advertencias
En la página principal donde se contiene la información básica sobre el grado, sería conveniente incluir el año y calendario de implantación.	Recomendaciones
Es necesario hacer más visible el número máximo y mínimo de créditos de los que puede matricularse un estudiante a tiempo completo y a tiempo parcial.	Recomendaciones
Es necesario hacer más accesible la normativa de permanencia y extraer aquellos requisitos mínimos de permanencia que un estudiante de nuevo ingreso debería conocer. Se recomienda incluir esta información en el apartado de "Presentación"	Recomendaciones
El enlace "Reconocimiento A. de créditos" se limita a un documento sobre el reconocimiento por participación en actividades culturales, representación estudiantil, solidarias y de cooperación. Se recomienda que este enlace recoja toda la información sobre transferencia y reconocimiento de forma que se ajuste a lo publicado en la Memoria de Verificación.	Recomendaciones
En los itinerarios formativos no se localiza la información sobre las asignaturas optativas que se ofrecen y los criterios y equivalencias para cursarlas.	Recomendaciones
Se recomienda adaptar la información sobre transferencia y reconocimiento de créditos al Real Decreto 1618/2011 de 14 de noviembre sobre Reconocimiento de Estudios en el ámbito de la Educación Superior.	Recomendaciones
Respecto a las prácticas externas y dado que en este grado tienen carácter obligatorio, es conveniente que se detallen aquellas instituciones donde se pueden realizar y los requisitos y criterios de selección en vez de remitir a una página con información general de la Universidad.	Recomendaciones
Respecto a los programas de movilidad sería recomendable que se proporcionase información sobre las instituciones con las que se mantiene convenio para este título en concreto en vez de derivar a una página general de la Universidad.	Recomendaciones
Se incluyen los datos referidos al profesorado que imparte docencia en el título.	Buenas prácticas
Se aporta información sobre los resultados que se derivan de la aplicación del SGIC y se indican las acciones de mejora propuestas tras el análisis de los resultados y el estado de desarrollo en el que se encuentran estas acciones.	Buenas prácticas
Se recomienda que para el sistema de quejas y reclamaciones, la Universidad explicita los diferentes sistemas que tiene establecidos y que el enlace no derive exclusivamente a una cuenta de correo electrónico.	Recomendaciones

ANEXO II

**2. AUTOINFORME**

**Estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Título/Centro**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
La descripción sobre el funcionamiento y el sistema de toma de decisiones del SIGC del título es escasa y no recoge los procedimientos formales mínimos establecidos por el SIGC aprobado por la Universidad.	Advertencias

**Indicadores cuantitativos**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Es necesario que el autoinforme incluya un análisis de los indicadores.	Advertencias

**Sistemas para la mejora de la calidad del título**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
La descripción aportada sobre los mecanismos de coordinación docente es meramente descriptiva y breve, sin que exista un análisis sobre su funcionamiento, lo que impide a esta Comisión su valoración	Advertencias
La información aportada sobre los mecanismos para la evaluación de la calidad de la docencia es muy escasa, lo que impide a esta Comisión emitir ninguna valoración sobre los mismos.	Advertencias
No se ha implantado el procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados sin que exista causa que lo justifique.	Recomendaciones
Con la información aportada, esta comisión no puede emitir ninguna valoración respecto al funcionamiento de quejas y reclamaciones	Advertencias

**Relación y análisis de los puntos débiles del título**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Los puntos débiles enunciados son lo suficientemente trascendentes como para que se realice un análisis de sus causas y se propongan medidas de mejora.	Advertencias

Nombre de archivo: 90BE48A9.docx  
Directorio: D:\Perfil Usuario\cgm74\Configuración local\Archivos  
temporales de Internet\Content.MSO  
Plantilla: D:\Perfil Usuario\cgm74\Datos de  
programa\Microsoft\Plantillas\Normal.dotm  
Título: GRADO EN INGENIERÍA DE COMPUTADORES  
Asunto: Escuela Superior de Ingeniería Informática  
Autor: UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS  
Palabras clave:  
Comentarios:  
Fecha de creación: 18/12/2012 17:54:00  
Cambio número: 4  
Guardado el: 09/01/2013 18:57:00  
Guardado por: CELIA GAVILAN  
Tiempo de edición: 1 minuto  
Impreso el: 09/01/2013 18:57:00  
Última impresión completa  
Número de páginas: 5  
Número de palabras: 1.312  
Número de caracteres: 7.432 (aprox.)